

Muerte y deficiencia mental

A. de los Santos Sánchez Barbudo¹, M.C. Núñez Jiménez², M.I. Rus Ramírez³

Sevilla

RESUMEN

El concepto de muerte ha ido sufriendo modificaciones a través de la Historia. Ha pasado de la vivencia como fenómeno natural asumido íntegramente a nivel sociofamiliar al de la actualidad en que es experimentado como un hecho anómalo, en el que el niño es reiteradamente apartado de él.

Son diversos los autores que se han interesado por la evolución de la vivencia de muerte en el niño, describiendo por lo general tres etapas en ella.

Nuestra hipótesis de trabajo consiste en valorar la vivencia de muerte en el niño deficiente mental. Para ello contamos con un grupo experimental (N=30), integrado por niños retrasados mentales leves (según los criterios del D.S.M. III) y un grupo control (N=30) formado por niños normales escogidos al azar en un centro escolar de nuestra ciudad. Tanto para un grupo como para otro la edad y el sexo fueron equiparables.

Como método clínico aplicamos el Inventario sobre la Vivencia de Muerte de McIntire

(modificado por Santos-Calvo) y como estadístico, la chí-cuadrado.

Se obtienen unos resultados que con posterioridad se analizan. Es de destacar la clara conciencia de muerte que expresan los deficientes mentales ligeros, en comparación con el grupo control.

Palabras clave: Deficiencia mental. Muerte.

INTRODUCCIÓN

La evolución de la vivencia de muerte como cese permanente de la vida y como un fenómeno universal e inevitable se realiza durante la fase operacional concreta (de 7 a 12 años). Sin embargo, los obstáculos del razonamiento al pensamiento abstracto, principalmente la persistencia del egocentrismo, animismo y pensamiento mágico, frenan la consumación. Las experiencias psicosociales del niño en su casa y en su comunidad influyen claramente en el desarrollo del concepto de muerte.

El niño de 6 a 10 años se encuentra en una etapa de transición en la que el concepto de muerte evoluciona rápidamente del mismo modo que la capacidad de comprender al resto del mundo. Aún persisten en gran medida el pensamiento mágico y el egocentrismo.

Es en la etapa de la adolescencia en la que la muerte se vive como un fenómeno universal

¹ Médico Adjunto.

² Médico colaborador.

³ Psicólogo colaborador.

Cátedra de Psiquiatría Infantil. Facultad de Medicina. Universidad de Sevilla.

TABLA I
Inventario sobre la vivencia de muerte de Santos-Calvo:

Apellidos Nombre
 H.^a n.º Edad Curso Religión
 Frecuencia de educación religiosa: continua/esporádica/Nula/N.C.
 Estado familiar: familia completa/falta la madre/falta el padre/falta de los padres/pérdida de un(a) hermano(a)/pérdida de otro ser querido.

1. - ¿Qué hace que mueran las cosas?
2. - ¿Te inquietas por la muerte?
3. - ¿Se te ha muerto alguna vez un animal querido?
4. - ¿Te da miedo morirte?
5. - ¿Piensas alguna vez en la muerte?
6. - ¿Qué te viene a la cabeza al pensar en la muerte?
7. - ¿En qué ocasiones piensas en la muerte?
8. - ¿Piensas en tu propia muerte?
9. - ¿Te preocupa la muerte de los seres queridos que te rodean?
10. - Morirse, ¿es parecido a dormirse?
11. - ¿Puedes resucitar o despertar otra vez?
12. - La gente que se muere, ¿puede volver a vivir?
13. - ¿Qué te puede pasar cuando mueras?
14. - ¿Por qué se muere la gente?
15. - ¿Has conocido personas que se han muerto? ¿Quiénes?
16. - ¿De qué murieron?
17. - ¿Qué le ocurre al cuerpo después de enterrarse?
18. - ¿Piensas que el cuerpo podrá volver a vivir?
19. - ¿Piensas que el cuerpo podrá volver de forma diferente?
20. - ¿Has visto alguna vez una persona muerta?
21. - ¿Has ido alguna vez a un funeral?
22. - Después que las personas mueren, ¿saben lo que hacen la gente en la Tierra?
23. - ¿Deseas continuar viviendo después de la muerte?
24. - ¿Te vas a morir algún día?
25. - ¿Cuando crees tú que vas a morir?
26. - ¿Piensas en la muerte cuando estás enfermo?
27. - ¿Cómo piensas que actuará tu familia después de tu muerte?
28. - Si el cuerpo muere, ¿dónde va el alma o espíritu?
29. - ¿Puede el alma o espíritu pensar igual que una persona?

e inevitable por el cual termina lo que entendemos por vida (Inhelder y Piaget, 1964). La capacidad que posee para razonar en abstracto hace posible que piense en su propia muerte; y para luchar contra las emociones que le producen dichos pensamientos se vale de la negativa.

Son diversos autores los que se han interesado por la vivencia de muerte en el niño y el adolescente (Nagy, 1948; Maurer, 1966; Gartley y Bernasconi, 1967; McIntire y cols,

1972 y Koocher, 1974).

Entre los 9 y 16 años, el niño reconoce la muerte como un fenómeno natural y las fuertes influencias religiosas en cuanto a la continuación de la vida tras ella.

Referente a la vivencia de muerte en el niño deficiente mental no hemos encontrado en nuestra investigación bibliométrica trabajos y publicaciones que nos informen sobre el tema (Sahler, 1978; Raimbault, 1975; Rapaille, Breugnot y Bouthier, 1982; etc).

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Nuestra hipótesis de trabajo se va a centrar sobre esta vivencia de muerte en el deficiente mental. Investigaremos la angustia frente a tal evento, la conciencia de la muerte propia y la ajena, capacidad de pensamiento abstracto sobre este tema y sus implicaciones existenciales.

MATERIAL Y MÉTODOS

A) DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

La muestra está formada por sesenta niños distribuidos en dos grupos. El primero (Grupo Experimental), está integrado por treinta niños retrasados mentales leves (según los criterios del D.S.M. III) vistos en nuestro Servicio de Psiquiatría Infantil, de unas edades que oscilan entre los 10 y los 15 años. El segundo (Grupo Control), está integrado por treinta niños normales, de edades y sexo equiparables a los del Grupo Experimental. La edad media de ambos grupos fue de 12,43 años.

El C.I. medio del Grupo Experimental fue de 61,26 con una desviación estándar de 5,90.

B) MÉTODO CLÍNICO

Para profundizar sobre el concepto de muerte en los niños retrasados mentales, decidimos modificar y ampliar la Entrevista Estructurada sobre el Concepto de Muerte de McIntire y Angle (McIntire y Angle, 1980). Como resultado de esta modificación salió a la luz el «Inventario sobre la Vivencia de Muerte» de Santos-Calvo (I.V.M.).

Este inventario está compuesto de dos partes. La primera, que aporta los datos de filiación e información religiosa, y la segunda, que es el inventario propiamente dicho.

La modificación y la ampliación, que nos llevó a ultimar el I.V.M., se basó en orientaciones aportadas por las obras de diversos autores especialistas en este tema: Sahler

(1978), Raimbault (1975), Rapaille, Breugnot y Bouthier, (1982), Collet-Lester (1969), Dickstein (1972) y Templer (1970).

El I.V.M. propiamente dicho está integrado por preguntas realizadas al sujeto de forma abierta (en total 29 preguntas) (Tabla I).

C) MÉTODO ESTADÍSTICO

El método estadístico empleado en el Inventario sobre la Vivencia de Muerte es la chi-cuadrado de Pearson con la corrección de Yates o Kullback según correspondiese.

RESULTADOS

1) *Religión:* Lo primero que indagamos en el I.V.M. es la creencia religiosa de los niños. Estos fueron los resultados:

	Grupo Experimental	Grupo Control
Católica	9	13
Cristiana	2	10
No lo sabe	18	3
No contesta	1	4

Análisis de los resultados: χ^2 : 20.367 con la corrección de Kullback y un g.l.:1 da una $p < 0,001$.

Conclusión: mientras que la religión cristiana es más alta significativamente en el grupo control, en el grupo experimental la respuesta «no lo sabe» es significativamente mayor que en el grupo control.

2) *Frecuencia:* En esta segunda pregunta, analizamos la frecuencia con la que el niño asiste con su familia o sólo a los actos religiosos.

	Grupo Experimental	Grupo Control
Continúa	6	5
Esporádica	11	11
Nula	10	8
No contesta	3	6

Análisis de los resultados: Agrupamos los resultados en frecuencia continua ($\chi^2:0,111$, g.1.:1) y esporádica ($\chi^2:0$ y g.1.:1).

Conclusión: La frecuencia religiosa en ambos grupos es equiparable, no existiendo diferencia significativa.

3) *Estado familiar:* El estado actual de la familia es importante ante la vivencia que pueda tener el niño ante la muerte. En el I.V.M. analizamos si la familia está completa o no; y en esta situación puntualizamos si falta la madre, el padre, los hermanos y otros seres queridos o conocidos.

	Grupo Experimental	Grupo Control
Completa	1	13
Incompleta	29	17

Análisis de los resultados: $\chi^2: 13.416$, g.1.:1, $p<0,01$.

Conclusión: Las familias completas en los deficientes mentales son menos numerosas estadísticamente hablando que en el grupo control.

4) *ITEM N.º 1: «¿Qué hacen que mueran las cosas?»:*

Las respuestas de ambos grupos son muy dispersas y por lo tanto hemos tenido que reagruparlas en dos grupos. El primer grupo está integrado por «factores deteriorantes» (la enfermedad, la vejez, los accidentes, etc), el segundo grupo por «factores no deteriorantes» (aquellas respuestas en que no esté implícita el concepto de deterioro, tales como: la guerra, la naturaleza, etc).

	Grupo Experimental	Grupo Control
Factores Deteriorantes	12	19
Factores no Deteriorantes	18	11

Análisis de los resultados: $\chi^2:3.27$, g.1.:1.

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

5) *ITEM N.º 2: «¿Te inquietas por la muerte?»:*

Entre las respuestas afirmativas existen razones en ambos grupos tales como: «no quiero morir», «me da miedo». Entre las negativas hay un grupo, en ambos grupos, que no contesta ni da razones y otro que dan por hecho la muerte de una forma natural. Esta última respuesta la da exclusivamente el grupo control y no el experimental.

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuestas afirmativa	19	14
Respuesta negativa	8	16
No se/No contesta	3	0

Análisis de los resultados: $\chi^2:6.637$ (corrección de Kullback), g.1.:2 y $p<0,01$.

Conclusión: El grupo experimental se inquieta por la muerte significativamente menos que el control, y además no saben por qué se inquieta con mayor frecuencia que el grupo control.

6) *ITEM N.º 3: «¿Se te ha muerto alguna vez un animal querido?»:*

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuesta afirmativa	17	20
Respuesta negativa	13	10

Análisis de los resultados: $\chi^2:0.635$, g.1.:1.

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

7) *ITEM N.º 4: «¿Te da miedo morir?»:*

El Grupo Experimental le da miedo morir-se porque «me da miedo la caja», «soy muy joven para morir», «no voy a jugar», sin embargo el Grupo Control da otro tipo de respuestas: «no volver a ver los seres queridos», «cuando la muerte es lenta», «no volver a des-

pertar más». El Grupo Experimental da razones por las cuales le da miedo morir, sin embargo cuando no le da miedo no sabe por qué le da miedo morir.

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuesta afirmativa	21	15
Respuesta negativa	9	15

Análisis de los resultados: $\chi^2:2.5, g.1.:1$.

Conclusión: no existen diferencias significativas en ambos grupos.

8) *ITEM N.º 5: «¿Piensas alguna vez en la muerte?»:*

El Grupo Experimental no piensa en la muerte, sin embargo el Control da razones tales como: «me da pena morir», «cuando se sueña por la noche», «cuando se está a solas».

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuesta afirmativa	8	25
Respuesta negativa	22	5

Análisis de los resultados: $\chi^2:19.461, g.1.:1$ y $p<0,01$.

Conclusión: El Grupo Experimental piensa en la muerte significativamente menos que el Control y el Grupo Control piensa en la muerte significativamente más que el Experimental.

9) *ITEM N.º 6: «¿Qué te viene a la cabeza al pensar en la muerte?»:*

Ante la dispersión de las respuestas decidimos agruparlas entre los «pensamientos trascendentales» y los «no trascendentales». Los primeros agrupan todas las respuestas referentes a la forma, finalidad y contenido de la muerte («¿Dónde iré?», «no vivir más», «que alguna vez tendrá que llegar ese día»). Los pensamientos no trascendentales agrupan

aquellas respuestas que no están en relación con la finalidad existencial de la vida («dejar sola a mi familia», «curiosidad», «no lo pienso»).

	Grupo Experimental	Grupo Control
Pensamientos trascenden.	0	15
Pensamientos no trascenden.	30	15

Análisis de los resultados: $\chi^2:20., g.1.:1$ y $p<0,001$.

Conclusión: Los pensamientos trascendentales no se dan en el Grupo Experimental, mientras que el Grupo Control se reparten al 50% los pensamientos trascendentales y los no trascendentales.

10) *ITEM N.º 7: «¿En qué ocasiones piensas en la muerte?»:*

Las respuestas a este ítem pueden estar ligadas a situaciones desagradables («cuando pasan cosas graves», «cuando estoy sólo», «cuando estoy enfermo», «cuando mis padres se pelean», «cuando los terroristas matan a alguien», etc.) o a que realmente los sujetos no saben en que situaciones piensan en ella.

	Grupo Experimental	Grupo Control
Situaciones desagradables	21	29
No lo saben	9	1

Análisis de los resultados: $X^2:7.68, g.1.:1$ y $p<0,01$.

Conclusión: El Grupo Control siempre sabe las ocasiones en las que piensa en la muerte, al contrario del Grupo Experimental en el que no saben contestar con mayor frecuencia que aquel grupo.

11) *ITEM N.º 8: «¿Piensas en tu propia muerte?»:*

Los niños contestan afirmativamente («por que llegará el día en que te mueras», «por ser un enigma», «porque se ha muerto mi abue-

lo», etc) o negativamente («porque nunca he pensado en ella», «porque me da miedo», «porque no quiero estar triste»).

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuesta afirmativa	12	21
Respuesta negativa	16	9
No saben/No contestan	2	0

Análisis de los resultados: $\chi^2:6.244, g.1.:2$ y $p<0,02$ (corrección de Kullback).

Conclusión: El Grupo Control no piensa en su propia muerte significativamente tanto como el Grupo Experimental.

12) *ITEM N.º 9: «¿Te preocupa la muerte de los seres queridos que te rodean?»:*

Tanto un grupo como otro le preocupa la muerte de sus seres queridos. Ante la causa de esta preocupación están las siguientes respuestas: «porque los quiero», «porque es como si te murieras tú», «porque la familia quedaría destrozada», «porque no podré verlos más», etc.

Análisis de los resultados: $\chi^2:0.873, g.1.:1$.

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

13) *ITEM N.º 10: «Morirse ¿es parecido a dormirse?»:*

En este ítem las respuestas son diferentes en los miembros del grupo experimental y del control. Mientras que en los primeros la diferencia se basa en el despertar o no, en los segundos, además del despertar introducen la variable del «pensar». Esto nos hace recapacitar en la diferencia entre la población deficiente y la no deficiente, o sea en la capacidad de abstracción que tiene esta última. No obstante en algunos deficientes el planteamiento de la temporalidad, la sensorialidad y otros temas abstractos son evidentes «dormir es por poco tiempo y morir es para siempre», «dormir los sientes todo y morir no sientes nada».

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuesta afirmativa	12	14
Respuesta negativa	18	18
No lo sabe	0	3

Análisis de los resultados: $\chi^2:4.122, g.1.:2$ (corrección de Kullback).

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

14) *ITEM N.º 11: «¿Puedes resucitar o despertar otra vez?»:*

Nos ha llamado la atención en este ítem la respuesta negativa ante la resurrección por parte de la población infanto-juvenil. Quizás esté relacionado con la precaria educación religiosa que está atravesando nuestra sociedad, en comparación con las décadas anteriores. Respuestas como las que vamos a mostrar certifican dicha aserción: «todavía no ha resucitado nadie», «cuando me muera es para siempre», «el que se muere se queda muerto», etc.

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuesta afirmativa	6	7
Respuesta negativa	20	16
No lo sabe	4	7

Análisis de los resultados: $\chi^2:6.35, g.1.:2$ (corrección de Kullback).

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

15) *ITEM N.º 12: «La gente que se muere, ¿puede volver a vivir?»:*

La mayoría de los niños, deficientes o no deficientes, no creen en la vida después de la muerte. Esto nos lleva a meditar sobre el sentido de realidad del niño, incluso del deficiente.

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuesta afirmativa	3	7
Respuesta negativa	26	18
No lo sabe	1	5

Análisis de los resultados: $\chi^2:5.018, g.1.:2$ (corrección de Kullback).

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

16) *ITEM N.º 13: «¿Qué te puede pasar cuando mueras?»:*

Como en otras preguntas anteriores, la cantidad de respuestas y su dispersión, nos hizo agruparlas dentro de «eventos físicos» y «eventos trascendentales y no físicos». Los eventos físicos incluyen aquellas respuestas referidas al fenómeno del enterramiento y su posterior descomposición en materia inorgánica. Los eventos trascendentales y no físicos incluyen aquellas contestaciones referidas a temas tales como los de reacción familiar de duelo, el no poder realizar actos como los seres vivos, el encontrarse con Dios, etc.

	Grupo Experimental	Grupo Control
Eventos físicos	7	8
Eventos no físicos y trascendentales	15	20
No lo sabe/No contesta	8	2

Análisis de los resultados: $\chi^2:4.637, g.1.:2$ (corrección de Kullback).

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

17) *ITEM N.º 14: «¿Por qué se muere la gente?»:*

En general las personas pueden morir por ser viejas, por estar enfermas o por sufrir un accidente. Estas son las respuestas más frecuentes dadas por los niños. Otras veces otros acontecimientos la producen: «el hambre»,

«cuando le llega su hora», «lo dice Dios», etc. La mayoría se refieren a un paso más de la vida misma; «se nace, crece, se reproduce y muere».

	Grupo Experimental	Grupo Control
Enfermedad, vejez y accidentes	17	15
Otras respuestas	13	15

Análisis de los resultados: $\chi^2:0.268, g.1.:1$.

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

18) *ITEM N.º 15: «¿Has conocido personas que se han muerto?»:*

En general, los niños han conocido personas que fallecieron por una u otra causa.

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuesta afirmativa	23	28
Respuesta negativa	7	2

Análisis de los resultados: $\chi^2:2.092, g.1.:1$.

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

19) *ITEM N.º 15 (BIS): «¿Quiénes?»:*

Entre esas personas fallecidas un gran porcentaje se refirieron a su familia.

	Grupo Experimental	Grupo Control
Familia	17	18
No familia	5	10

Análisis de los resultados: $\chi^2:0.989, g.1.:1$.

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

20) *ITEM N.º 16: «¿De qué murieron?»:*

Las causas de la muerte de las personas conocidas se concentraron en cuatro grupos: vejez, enfermedad, accidente y otras respuestas. En base a la cantidad o frecuencia de las causas y la operatividad de ellas las dividimos en

muerte por enfermedad («de la garganta», «bultos en las espaldas», etc) y muerte por otras causas («de accidente», «de vejez», etc).

	Grupo Experimental	Grupo Control
De enfermedad	13	16
De otras causas	17	14

Análisis de los resultados: $\chi^2:0.061, g.1.:1$.

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

21) *ITEM N.º 17: «¿Qué le ocurre al cuerpo después de enterrarse?»:*

Las contestaciones por lo general se refirieron a los «eventos propios de la putrefacción» («se convierte en esqueleto», «se pudre», «los bichos se lo comen», «se convierte en ceniza», etc.) y otras respuestas del tipo («el alma sube al Cielo», «se siente uno decaído», «nada», etc).

	Grupo Experimental	Grupo Control
Eventos propios del fenómeno de la putrefacción	12	26
Otras causas	18	4

Análisis de los resultados: $\chi^2:14.067, g.1.:1, p<0,001$.

Conclusión: El Grupo Control da diversas respuestas que no tienen que ver con el fenómeno de la putrefacción significativamente menor que el Grupo Experimental.

22) *ITEM N.º 18: «¿Piensas que el cuerpo podrá volver a vivir?»:*

Los niños de ambos grupos no creen «en la resurrección de los muertos» como dicen los Evangelios. Esta respuesta puede estar relacionada con la educación religiosa dada por la familia y/o la escuela. Respuestas tales como: «una vez deshecho el cuerpo no podrá crearse», «el cuerpo se destruye», «nada más que hay huesos», etc, sopesan la declaración anterior.

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuesta afirmativa	6	6
Respuesta negativa	23	22
No lo sabe	1	2

Análisis de los resultados: $\chi^2:0.361, g.1.:2$ (corrección de Kullback).

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

23) *ITEM N.º 19: «¿Piensas que el cuerpo podrá volver de forma diferente?»:*

Este ítem tiene una gran relación con el anterior. La mayoría de los niños no piensa que el cuerpo podrá volver de forma diferente («es imposible», «no volverá a formarse», «se queda así para siempre», etc).

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuesta afirmativa	7	10
Respuesta negativa	21	16
No lo sabe	2	4

Análisis de los resultados: $\chi^2:0.889, g.1.:2$ (corrección de Kullback).

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

24) *ITEM N.º 20: «¿Has visto alguna vez una persona muerta?»:*

Se reparten por casi igual las respuestas afirmativas y las negativas. Es significativo la influencia de la T.V., tras la emisión de programas informativos de catástrofes, crímenes, etc, en un contacto directo visual del niño ante la muerte.

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuestas afirmativas	11	11
Respuestas negativas	19	19

Análisis de los resultados: $\chi^2:0, g.1.:1$.

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

25) *ITEM N.º 21: «¿Has ido alguna vez a un funeral?»:*

La inmensa mayoría de niños de ambos grupos nunca han ido a un funeral por diversas causas, siendo la más frecuente la negación de los padres ante tal presencia, y como consecuencia de las influencias familiares dan estas contestaciones: «yo no quiero ver esas cosas», «los niños no van a esas cosas», «nadie me ha hablado de eso», etc.

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuesta afirmativa	8	8
Respuesta negativa	22	22

Análisis de los resultados: $\chi^2:0, g.1.:1$.

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

26) *ITEM N.º 22: «Después de que las personas mueren ¿saben lo que hace la gente en la tierra?»:*

Ante este ítem hay diversidad de respuestas. Unos lo afirman («sí porque están al lado de Dios, y Dios está en todo sitio», «ellos nos ven desde el Cielo», «porque el alma sigue ahí», «creo que nos espían, etc), otros lo niegan («porque no sienten nada», «porque al morir se borran del mapa», «porque nosotros estamos en la Tierra y ellos en el Cielo», etc), otros no entienden la pregunta y otros no lo saben.

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuesta afirmativa	1	7
Respuesta negativa	12	10
No lo sabe	6	8

Análisis de los resultados: $\chi^2:6.836, g.1.:3$

(corrección de Kullback). $p<0,05$.

Conclusión: El Grupo Experimental piensa menos que el control sobre si los muertos saben lo que hacen los hombres en la Tierra.

27) *ITEM N.º 23: «¿Deseas continuar viviendo después de la muerte?»:*

Un moderado porcentaje de niños de ambos grupos desea continuar viviendo después de la muerte («porque me gusta la vida», «para ver las nuevas generaciones», «para jugar», «para ver películas», etc). Sin embargo otros no desean («porque quiero que llegue el límite de mi vida y me muera como los demás», «porque quiero que ocupe mi lugar otro ser vivo», etc.).

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuesta afirmativa	16	23
Respuesta negativa	13	5

Análisis de los resultados: $\chi^2:4.285, g.1.:2$ (corrección de Kullback).

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

28) *ITEM N.º 24: «¿Te vas a morir algún día?»:*

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuesta afirmativa	14	26
Respuesta negativa	13	1
No lo sabe	3	3

Análisis de los resultados: $\chi^2:14.859, g.1.:2$, $p<0,001$ (corrección de Kullback).

Conclusión: El Grupo Control sabe con certeza significativamente que va a morir más que el Grupo Experimental.

29) *ITEM N.º 25: «¿Cuándo crees tu que te vas a morir?»:*

La mayoría de los niños de ambos grupos

saben el momento existencial de su muerte («a los cien años», «cuando sea viejo», «cuando llegue mi hora», «cuando Dios quiera», «cuando yo quiera», etc).

	Grupo Experimental	Grupo Control
Saben el momento existencial	18	20
No lo saben	12	10

Análisis de los resultados: $\chi^2:0.287, g.1:1$.

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

30) *ITEM N.º 26: «¿Piensas en la muerte cuando estás enfermo?»:*

Aunque las respuestas sean parecidas en uno y otro grupo es de destacar la vivencia de angustia en los deficientes en comparación con los niños no deficientes («porque me puedo morir», «no me quiero morir», etc).

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuesta afirmativa	13	16
Respuesta negativa	16	13
No lo sabe	1	1

Análisis de los resultados: $\chi^2:6.621, g.1:2$ (corrección de Kullback).

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

31) *ITEM N.º 27: «¿Cómo piensas que actuará tu familia después de tu muerte?»:*

Tanto en uno como en otro grupo reaccionará de dos formas diferentes: «reacción depresiva» («llorará», «con pena», «recordándome», «desastrosamente», etc.) y «otros tipos de reacciones» («haciendo lo mismo que yo hacía», «volverán a trabajar», etc).

	Grupo Experimental	Grupo Control
Reacción depresiva	16	20
Otros tipos de reacciones	14	10

Análisis de los resultados: $\chi^2:1.111, g.1:1$.

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

32) *ITEM N.º 28: «Si el cuerpo muere, ¿dónde va el alma o espíritu?»:*

Por lo general y en ambos grupos, el destino es conocido («al Cielo o al Infierno», «se queda en casa», «a otra vida», etc).

	Grupo Experimental	Grupo Control
Destino conocido	24	22
Destino desconocido	6	8

Análisis de los resultados: $\chi^2:0.373, g.1:1$.

Conclusión: No existen diferencias significativas en ambos grupos.

33) *ITEM N.º 29: «¿Puede el alma o espíritu pensar igual que una persona?»:*

Las respuestas pueden ser afirmativas («porque el alma es la persona en general», «porque el alma ha pertenecido a otra persona», etc) y negativas («porque su organismo después de muerto no funciona», «porque el espíritu está callado», «porque el alma cuando se entierra no piensa», «porque el alma está muerta», etc).

	Grupo Experimental	Grupo Control
Respuesta afirmativa	8	19
Respuesta negativa	18	7
No lo sabe	4	4

Análisis de los resultados: $\chi^2:8.624, g.1:2, p<0,02$.

Conclusión: El Grupo Experimental cree que

el alma no piensa igual que el ser vivo, al contrario del Grupo Control que piensa que sí.

CONCLUSIONES

1. Mientras que la religión cristiana es más alta significativamente en el Grupo Control, el Grupo Experimental la respuesta «no lo sabe» es significativamente mayor que el Grupo Control.

2. Las familias completas en el Grupo Experimental son menos numerosas.

3. El Grupo Experimental se inquieta por la muerte significativamente menos que el Control, y además no saben por qué se inquieta con mayor frecuencia que el Grupo Control.

4. El Grupo Experimental piensa en la muerte significativamente menos que el Grupo Control y el Grupo Control piensa en la muerte significativamente más que el Experimental.

5. Los pensamientos trascendentales no se dan en el Grupo Experimental mientras que en el Grupo Control se reparten al 50% los pensamientos trascendentales y los no trascendentales.

6. El Grupo Control siempre sabe las ocasiones en las que piensa en la muerte, al contrario del Grupo Experimental en el que no saben contestar con mayor frecuencia que aquel grupo.

7. Ante la pregunta de ¿qué le ocurre al cuerpo después de enterrarse?, el Grupo Control da diversas respuestas que no tienen que ver con el fenómeno de la putrefacción significativamente menor que el Grupo Experimental.

8. El Grupo Experimental piensa menos

que el Grupo Control sobre si los muertos saben lo que hacen las personas vivas en la Tierra.

9. El Grupo Control sabe con certeza significativamente más que va a morir que el Grupo Experimental.

10. El Grupo Experimental cree que el alma no piensa igual que el ser vivo, al contrario del Grupo Control que piensa que sí.

Bibliografía

1. COLLET-LESTER: *Fear of death and fear of dying*, Journal of Psychol., 72: 178-181, 1969.
2. DICKSTEIN, L.S. y BLATT, S.J.: *Death concern: measurement and correlates*, Psychol. Reports, 30: 563-571, 1966.
3. GARTLEY, W. y BERNASCONI, M.: *The concept of death in children*, J. Genet. Psychol., 110: 71, 1967.
4. INHELDER, B. y PIAGET, J.: *The early growth of logic in the child*, Harper and Row Publishers, Nueva York, 1964.
5. KOOCHEER, G.P.: *Talking with children about death*, Am. J. Orthopsychiatry, 44: 404, 1974.
6. MAURER, A.: *Maturation of the conception of death*, J. Med. Psychol., 39: 35, 1966.
7. MCINTIRE, M.S., ANGLE, C.R. y STRUEMPLER, L.J.: *The concept of death in midwestern children and youth*, Am. J. Dis. Child., 123: 527, 1972.
8. MCINTIRE, M.S. y ANGLE, C.R.: *Suicide attempts in children and youth*, Harper and Row Publishers, 1980.
9. NAGY, M.H.: *The child's view of death*, J. Genet. Psychol., 73: 3, 1948.
10. RAIMBAULT, G.: *El niño y la muerte*, Editorial Saltes, Madrid, 1975.
11. RAPAILLE, G.C., BRFUGNOT, P. y BOTHIER, B.: *Escúchelo: es su hijo*, Colección Libre, Juan Granica Ediciones, Barcelona, 1982.
12. SAHLER, C.J.Z.: *El niño y la muerte*, Editorial Alhambra, Madrid, 1978.
13. TEMPLER, D.I.: *The construction and validation of a death Anxiety Scale*, Journal of General Psychology, 82: 165-177, 1970.